

Polismyndigheten

serviceavdelningen.kansli@polisen.se**Vårt datum:** 2026-10-20**Vårt diarienummer:** ADM/2026:578**Ert datum:** 2026-10-06**Er beteckning:** A574.210/2026 och A367.574/2026

Kopia till Utbildningsdepartementet

Polismyndighetens förslag till föreskrifter och allmänna råd om statlig e-legitimation och identitetskort samt föreskrifter och allmänna råd om pass

Centrala studiestödsnämnden (CSN) lämnar följande synpunkter på de remitterade förslagen.

Generella synpunkter

Inledningsvis vill CSN föra fram att myndigheten instämmer i Polismyndighetens bedömning att föreskrifter om pass bör regleras i en egen författning i enlighet med förslaget. Detta för att göra regelstrukturen avseende föreskrifter om pass respektive identitetskort tydligare och mer lättillgänglig när den senare också ska reglera e-legitimation.

På ett övergripande plan vill CSN belysa att de remitterade förslagen till föreskrifter innehåller flera upplysningsbestämmelser som återger innehållet i överordnad författning. Exempelvis återger förslaget till upplysningsbestämmelse i 7 kap. 1 § föreskrifterna om statlig e-legitimation och identitetskort det materiella innehållet i 2 kap. 9 § andra stycket lagen ([2026:1358](#)) om statlig e-legitimation. Det är inte tillåtet att i myndighetsföreskrifter upprepa vad som är reglerat i överordnad författning.¹ En sådan lagteknisk lösning skapar dessutom otydlighet kring var den materiella regleringen återfinns.

CSN uppfattar vidare att de remitterade förslagen till föreskrifter i delar innehåller allmänna råd för tillämpningen av bestämmelser i lag eller förordning. CSN anser att det av tydlighetskäl i rubriker i direkt i anslutning till ett allmänt råd bör framgå till vilka bestämmelser det allmänna rådet har meddelats.

¹ Se Myndigheternas föreskrifter, [SB PM 2025:4](#), s. 31.

REMISSVAR

I linje med ovanstående anser CSN t.ex. att 7 kap. 1 § förslaget till föreskrifter om statlig e-legitimation och identitetskort och det närmast efterföljande allmänna rådet skulle kunna formuleras på följande sätt:

1 § Bestämmelser om återkallelse och spärr av statlig e-legitimation finns i 2 kap. 9 § lagen (2026:1358) om statlig e-legitimation och elektronisk identifiering.

Till 9 kap. 2 § andra stycket lagen (2026:1358) om statlig e-legitimation och elektronisk identifiering meddelar Polismyndigheten följande allmänna råd

Synnerliga skäl kan till exempel vara att e-legitimationen används i brottslig verksamhet och innehavaren kan lida skada om återkallelsen och spärren dröjer. Synnerliga skäl kan också vara att vårdnads-havaren på grund av utlandsvistelse eller allvarlig och bestående sjukdom inte kan lämna sitt medgivande och det är uppenbart att medgivande annars skulle ha lämnats.

Föreskrifter och allmänna råd om statlig e-legitimation och identitetskort (FAP 530-2)

4 kap. 3 §

De nya bestämmelserna om en statlig e-legitimation innebär att det införs en statlig e-legitimation på högsta säkerhetsnivå och Myndigheten för digital förvaltning (DIGG) har godkänt den statliga e-legitimationen som en e-legitimation på tillåtningsnivå 4.

Enligt förslaget ska ett giltigt svenskt körkort kunna utgöra en godtagbar identitetshandling vid en ansökan om nationellt identitetskort och statlig e-legitimation.

I betänkandet Ett säkert statligt ID-kort – med e-legitimation ([SOU 2019:14](#)) konstaterades att ett körkort i första hand är en behörighetshandling och att de regelverk som styr körkortet som behörighetshandling inte är anpassade till dess användning som identitetshandling. Bland annat uppgavs att det finns en rad omständigheter som talar emot att körkortet ska gälla som identitetshandling, exempelvis sättet för utlämnande av körkort, förnyelse av körkort utan personlig inställelse och hantering av samordningsnummer.²

CSN anser att det kan ifrågasättas om det är lämpligt att tillåta att en handling, som varken är tänkt att utgöra en identitetshandling och som inte heller kringgärdas av bestämmelser för att säkerställa en sådan användning, ändå ska kunna läggas till grund för utfärdandet av en statlig e-legitimation med en högsta säkerhetsnivå.

7 kap. 3 §

I föreslagen reglering framstår numreringen i punktlistan blivit felaktigt angiven med siffrorna fyra till åtta istället för ett till fem.

9 kap. 1 §

I författningsförslaget finns en generell bestämmelse med innebörden att Polismyndigheten får besluta om undantag från författningen om det finns särskilda skäl. Konsekvensutredningen innehåller emellertid ingen kommentar kring eller beskrivning av undantagsbestämmelsen och bakgrunden till förslaget.

² Betänkandet s. 177.

REMISSVAR

Det är heller inte tydligt vilket bemyndigande som myndigheten lägger till grund för att meddela föreskrifter, med innebörden att i ett enskilt fall och genom ett myndighetsbeslut kunna besluta om att göra undantag från beslutade föreskrifter, eller vilka situationer som kan komma att föranleda ett sådant undantag. Bestämmelsen skulle därför kunna skapa en viss rättsosäkerhet och risk för godtycklighet utan förutsebarhet för den enskilde i tillämpningen av föreskrifterna.

Föreskrifter och allmänna råd om pass (FAP 530-1)

Allmänna råd till 2 kap. 2 §

Förslaget till allmänna råd anger att Polismyndigheten under vissa omständigheter bör upplysa den som är förhindrad att lämna fingeravtryck om möjligheten att ansöka om ett nationellt identitetskort med kortare giltighetstid eller ett provisoriskt pass. Den avslutande meningen i det allmänna rådet till föreskriften anger vidare att Polismyndigheten bör bestämma en kortare giltighetstid än ett år för det nationella identitetskortet om det går att avgöra när hindret kan förväntas upphöra.

CSN anser att den sista meningen ska strykas från det föreslagna allmänna rådet. Detta eftersom förslaget till föreskrifter och allmänna råd enbart är avsedda att reglera pass, och inte nationella identitetskort.

11 kap. 1 §

CSN lämnar samma kommentar som till 9 kap. 1 § förslaget till Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om statlig e-legitimation och identitetskort (FAP 530-2) ovan.

Beslut om detta remissvar har fattats av tf. chefsjuristen Jeanette Lundqvist efter föredragning av utredaren Patric Peippo och verksjuristen Hanna Hamrin. I arbetet med remissvaret har även utredaren Joacim Strömblad och verksjuristen Sara Ljung deltagit.

Jeanette Lundqvist

Patric Peippo

Hanna Hamrin