

Datum
2018-04-16
Ert datum
2018-02-23

Vårt diarienummer
2018-110-2347
Er beteckning
Fi2018/00677/BATOT

Kopia till: Utbildningsdepartementet

Finansdepartementet

103 33 STOCKHOLM

Ekonomistyrningsverkets (ESV:s) rapport Utvecklad intern styrning och kontroll (ESV 2018:20)

Centrala studiestödsnämnden (CSN) tillstyrker förslagen i rapporten i den mån inte annat anges nedan.

5.7 Kravet på dokumentation får ett syfte

CSN tillstyrker förslaget att tydliggöra syftet med dokumentationen, men avstyrker att kravet på dokumentation för uppföljning tas bort.

CSN är enig med de myndigheter som, enligt rapporten, pekat på att riskerna med förslaget är att den interna styrningen och kontrollen kan tappa i transparens och spårbarhet, att förslaget kan leda till bristande kontinuitet, varierande kvalitet och omfattning samt att möjligheten för revision och annan granskning kan komma att påverkas. CSN anser att dokumentation av uppföljning är lika viktig som dokumentation av riskanalys och åtgärder. Mot bakgrund av detta anser CSN att dokumentationskravet för uppföljning bör kvarstå i förordningstexten.

5.8 Samma period för bedömningen som för årsredovisningen i övrigt

CSN tillstyrker förslaget att bedömningen av den interna styrningen och kontrollen ska avse samma period som årsredovisningen, men anser att det är otydligt huruvida bedömningen även ska avse perioden fram till och med tidpunkten för att bedömningen skrivs under. CSN anser att bedömningen även ska avse perioden fram till och med tidpunkten för att bedömningen skrivs under.

På s. 53 i rapporten, under rubriken ”Bedömningens period”, står att läsa att ”Detta underlag möjliggör också för myndigheten att göra en bedömning av om den interna styrningen och kontrollen *har* varit betryggande under året, likväl som att den *är* betryggande vid årsredovisningens undertecknande.” Den föreslagna skrivningen i 8 § förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag ger dock inte stöd för att även perioden fram till och med tidpunkten för bedömningens undertecknande ska beaktas. Möjligen är det tänkt att det i ”under den period som årsredovisningen avser” ska läsas in att även internkontrollhändelser som inträffat efter tiden för årsredovisningen men innan undertecknandet ska beaktas, men detta är i så fall inte tydligt.

CSN Huvudkontoret

Om inte händelser efter den period som årsredovisningen avser ska beaktas i bedömningen blir, som CSN ser det, en konsekvens att de eventuella brister som uppstår mellan sista dag i den period årsredovisningen avser och den dag då bedömningen skrivs under inte kommer att framgå förrän i nästa års bedömning. Det vill säga att eventuella brister hos CSN, som har räkenskapsår januari till december, som upptäcks i exempelvis januari eller februari år 2020 innan bedömningen för 2019 skrivs under, inte kommer att framgå förrän i bedömningen för 2020, vilken lämnas in i februari 2021. Eftersom bedömningen av CSN:s interna styrning och kontroll idag utgörs av en nulägesbedömning vid tidpunkten för undertecknandet, så skulle en sådan brist som uppstått i januari eller februari i år ha framgått redan i den bedömning som skrevs under i februari i år. Med ett införande av förslagen utan något förtydligande så kommer brister som uppstår i januari eller februari inte att lyftas fram förrän ett år senare än vad som sker idag.

CSN anser därutöver att ESV:s föreskrifter och allmänna råd till bestämmelserna i förordningen (2000:605) om årsredovisning och budgetunderlag (främst till 2 kap. 4 § fjärde stycket om väsentlighetskriteriet och till 2 kap. 7 § om att årsredovisningen även ska innehålla upplysningar om väsentliga händelser efter balansdagen) bör ses över då dessa, enligt CSN:s bedömning, inte är anpassade till den föreslagna skrivningen i 2 kap. 8 § förordningen. Då årsredovisningen, enligt förordningen, ska innehålla upplysningar om väsentliga händelser efter balansdagen är det rimligt att även bedömningen av den interna styrningen och kontrollen ska beakta brister efter balansdagen fram till dagen för bedömningen av om den interna styrningen och kontrollen varit betryggande.

Beslut om detta remissvar har fattats av chefsjuristen Åke Svensson efter föredragning av verksamhetscontrollern Jennie Pettersson och verksjuristen Pernilla Björck. I arbetet med remissvaret har även utredaren Patrick Eckemo, verksamhetscontrollern Stefan Haldin, verksamhetscontrollern Maria Digre och kontrollern Anna-Karin Sundin deltagit.

Åke Svensson

Pernilla Björck