



## REMISSVAR

Myndigheten för civilt försvar

registrator@mcf.se

**Vårt datum:** 2026-05-21

**Vårt diarienummer:** ADM/2026:263

**Ert datum:** 2026-04-23

**Er beteckning:** MCF 2026-06325

Kopia till Utbildningsdepartementet

### Förslag till Myndigheten för civilt försvars föreskrifter om säkerhetsrevision och säkerhetsskanning

Centrala studiestödsnämnden (CSN) har fått tillfälle att yttra sig över Myndigheten för civilt försvars förslag till föreskrifter om säkerhetsrevision och säkerhetsskanning.

CSN:s synpunkter återfinns i bilagd svarsmall och skickas till Utbildningsdepartementet för kännedom.

Beslut om detta remissvar har fattats av tf. chefsjuristen Jeanette Lundqvist efter föredragning av verksjuristerna Petra Wredenbergs och Ann Svensson. I arbetet med remissvaret har även säkerhetschefen Christian Lundback deltagit.

Jeanette Lundqvist

Petra Wredenbergs

Ann Svensson

**Svar på remiss gällande förslag till: Föreskrifter och allmänna råd om säkerhetsrevision och säkerhetsskanning, Diarienummer MCF 2026-06325**

**Svarande organisation:** Centrala studiestödsnämnden (CSN)

**Intern referens:** ADM/2026:263

För generella kommentarer välj "Generellt" under kolumn Kapitel.  
 För kommentarer som gäller allmänna råd välj "Allmänna råd" under kolumn annars välj det kapitel du vill lämna synpunkter på.  
 Välj i kolumn Paragraf vilken paragraf du vill lämna synpunkt på  
 Välj i kolumn Punkt vilken punkt i paragrafen dina kommentarer avser både om de avser paragraf eller allmänt råd.

Synpunkter på konsekvensutredningen lämnas på filken Konsekvensutredningen

Vänligen skicka dina svar i excelformat för att underlätta sammanställningen av synpunkter.

Synpunkter föreskrifter och allmänna råd					
Kapitel	§	Punkt	Synpunkt	Förslag till ändring	Kommentar
kap. 2		9	Välj  I paragrafen anges att om en sårbarhet, som inte tidigare har publicerats, upptäckts.	Inget förslag till ändring då det förefaller oklart vad som avses.	Det är oklart vad som avses med uttrycket en sårbarhet som inte har "publicerats". En sårbarhet äldre eller nyupptäckt borde inte "offentliggöras" genom "publicering". En sårbarhet bör tvärtom omfattas av sekretess, såsom också anges i 10 § andra stycket. Vidare torde sårbarheter omfattas av sekretess enligt 18 kap. 8 b § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det är oklart vad som avses med uttrycket publicerats men sannolikt bör ordet bytas ut mot ett mer lämpligt alternativ.
kap. 3		8	Välj  I paragrafen anges att om en sårbarhet, som inte tidigare har publicerats, upptäckts.	Inget förslag till ändring då det förefaller oklart vad som avses.	Se kommentaren ovan.
Generellt	Välj	Välj	Som vi förstår det ska det oberoende organet agera som uppdragstagare för tillsynsmyndigheten. Arbetet bör då också anses utfört av tillsynsmyndigheten. De bestämmelser som gäller för tillsynsmyndigheten bör därmed bli tillämpliga, jfr 2 kap. 1 § OSL. De regler som gäller för myndigheten vid tillsyn bör därmed gälla även för det oberoende organ som anlitas för utförandet. I så fall kan behovet av 2 kap. 2 § andra stycket och 2 kap. 10 § ifrågasättas. Informationsskyldigheten i 3 kap. 8 § bör då kunna hållas till en generell upplysning (om nödvändigt) att verksamhetsutövaren ska uppmärksammas om sårbarheter som upptäcks vid tillsyn.		

Generellt	Välj	Välj	Vi bedömer att det skulle vara en bättre systematik att ha ett kapitel om valet av oberoende organ och hur organet ska agera och därefter ett kapitel vardera för hur revision resp. skanning ska genomföras. I nuvarande förslag är vissa saker dubbelreglerade (exempelvis juridisk person i 2 kap. 1 § och 3 kap. 5 §) och andra inte likvärdigt reglerade.		
-----------	------	------	--	--	--